

Mi experiencia en la construcción del diagnóstico psicopedagógico

María Goretti Herrera Baños

Benemérito Instituto Normal del Estado “Gral. Juan Crisóstomo Bonilla”
gore_2127@hotmail.com

María Teresa Mendoza Cardozo

Benemérito Instituto Normal del Estado “Gral. Juan Crisóstomo Bonilla”
m_ma_teresa@hotmail.com

Resumen

Como alumna en formación en el segundo semestre de la Licenciatura en Educación Primaria, realicé la sistematización de un micro diagnóstico psicopedagógico en sus diferentes fases: construcción, aplicación, evaluación, análisis e interpretación de resultados y conclusiones.

El propósito de compartir mi experiencia es dar a conocer la relevancia del diagnóstico psicopedagógico para un docente en formación, con el fin de elaborar una planeación de acuerdo a las características de los destinatarios.

En primera instancia se aborda la fase de construcción, requiriendo una serie de análisis acerca de la teoría cognitiva y de los Planes y Programas de estudio 2011 de Educación Primaria, con el objetivo de contar con referentes conceptuales que me brindaran la información necesaria para sustentar los rasgos del desarrollo cognitivo y los aprendizajes esperados. Posteriormente proseguí con la construcción de los instrumentos de evaluación considerando dichas estrategias para aplicarlos a los alumnos de 5º. En forma secuencial analicé e interpreté los resultados cualitativa y cuantitativamente por medio del apoyo de una rúbrica de evaluación. Finalmente, identifiqué las características pedagógicas y psicológicas de los alumnos para realizar una planeación didáctica.

Concluyendo con mi cambio de perspectiva como docente en formación sobre la construcción de un micro diagnóstico psicopedagógico.

Palabras clave: Diagnóstico, psicopedagógico, conocimiento, desarrollo, aprendizaje, planeación.

Introducción

La práctica pedagógica no puede circunscribirse de manera exclusiva a la conducción del aprendizaje, debe ir más allá y permitir el conocimiento pleno de las competencias académicas y el desarrollo psicológico del educando, elementos indispensables para poder iniciar todo proceso educativo.

Para conocer el desarrollo psicológico de los alumnos y sus conocimientos previos, se hace uso de un diagnóstico psicopedagógico.

Tal es la relevancia, que aplicándolo de manera oportuna brinda los elementos necesarios para conocer el estado real de los estudiantes, lo que posibilita realizar con seguridad y confianza el trabajo en el aula.

El propósito de compartir mi experiencia es dar conocer la relevancia que debe tener el diagnóstico psicopedagógico para un docente en el ámbito educativo, por ello me permito presentar el siguiente ensayo.

En primera instancia se abordan las fases del proceso de construcción de un micro diagnóstico psicopedagógico para los alumnos del quinto grado grupo "B" de la Escuela Primaria Miguel Hidalgo y Costilla de la comunidad de Huehuetlán el Grande en Puebla, México.

Para poder llevar a cabo el diagnóstico fue necesario el análisis de la teoría cognitiva y del Programa de Estudio de 5º; con la finalidad de contar con referentes conceptuales que me brindaran la información necesaria para sustentar los rasgos del desarrollo cognitivo y los aprendizajes esperados que se valoraron, prosiguiendo con el diseño de los instrumentos de evaluación inicial. En forma secuencial analicé e interpreté los resultados cualitativa y cuantitativamente por medio del apoyo de una rúbrica de evaluación. Y finalmente, identifiqué las características pedagógicas y psicológicas de los alumnos como un referente para la planeación didáctica.

Concluyo la disertación con una nueva perspectiva como docente en formación sobre este proceso.

Contenido

Como estudiante normalista y futura docente, considero que para cualquier proceso de aprendizaje se debe partir de los conocimientos previos que los alumnos poseen acerca del tema a tratar. Es así que inicio este tema con mi idea inicial sobre el diagnóstico psicopedagógico: “Evaluación escrita que consta de problemas a resolver por los alumnos, con el objetivo de asignar una calificación que exprese su nivel de aprendizaje”. Denotándose así, que en aquel momento no me imaginaba la importancia y mucho menos las implicaciones de un diagnóstico de este carácter.

Posteriormente tuve la oportunidad de contrastar mi idea inicial con lo que afirma Luchetti (1998) en su obra *El diagnóstico en el aula: “El diagnóstico es el proceso a través del cual conocemos el estado o situación en que se encuentra algo o alguien, con la finalidad de intervenir, si es necesario, para aproximarlo a lo ideal. Resultando un punto de apoyo insustituible para iniciar la acción, ya que revela las condiciones y apunta las direcciones en que se debe desarrollar el proceso”*, además de Cruz (2011) en su obra: *Cómo investigar la práctica docente: “En la práctica docente se recurre al diagnóstico con fines de exploración, de primer acercamiento y conocimiento, se le usa para indagar de primera mano, por ejemplo, cuál es el “nivel” de aprendizaje de los alumnos”*. Esta fundamentación teórica me sirvió como base para realizar la construcción del diagnóstico.

La elaboración del micro diagnóstico fue durante el curso de Planeación Educativa del segundo semestre en la Licenciatura en Educación Primaria en el Benemérito Instituto Normal del Estado “Gral. Juan Crisóstomo Bonilla”, ubicado en la ciudad de Puebla, Pue.

Este curso planteó el reto de llevar a cabo el diagnóstico como referente para la planeación didáctica, desafío que enfrenté en un inicio sin consciencia plena de la gran tarea y el compromiso que implicaba el proceso, pero siempre lo llevé con el acompañamiento de las docentes Nancy Silvia Esparragoza Bermejo y Mónica Fernández Barajas, la primera titular de Planeación Educativa, curso que dio las orientaciones metodológicas para la elaboración del diagnóstico en el aula; y la segunda, responsable de Bases Psicológicas del Aprendizaje, quien brindó las nociones psicológicas que fundamentaron la valoración del desarrollo infantil.

Con base en las indicaciones recibidas, descubrí que el diagnóstico no es tan concreto y superficial como lo pensaba en un inicio si no todo lo contrario, tiene una gran relevancia y complejidad, que trataré de resumir paso a paso.

El proceso de construcción del micro diagnóstico lo inicié con el análisis y llenado del formato: “Análisis estructural de la evaluación diagnóstica de carácter pedagógico”, el cual contenía los siguientes elementos: campo formativo, asignatura, grado, bloques, competencias que favorece, aprendizajes esperados, tema de reflexión, instrumento de evaluación y los reactivos que evaluarían los aprendizajes esperados.

Para llenar el formato con todos los elementos mencionados tuve que elegir una asignatura, en este caso “español”, perteneciente al campo formativo de lenguaje y comunicación de la educación primaria, específicamente del quinto grado. Con ayuda de los referentes conceptuales que brinda el programa de estudios y el libro de textos de Español, me centré en los bloques del I al IV por ser el referente previo al bloque V y con el fin de construir los reactivos que me permitieran evaluar si los alumnos cuentan o no con los aprendizajes esperados.

Una vez realizado el primer momento, pase al denominado “Análisis estructural de la evaluación microdiagnóstica, dimensión pedagógica”: saberes previos para el bloque V de la asignatura de español”, el cual contenía los siguientes elementos: campo formativo, grado, aprendizajes esperados del bloques I-IV que solo se vinculen con los aprendizajes esperados del bloque V, temas de reflexión, definición de los aprendizajes del bloque V, aprendizajes previos como prerrequisitos para los nuevos aprendizajes del bloque V y la estrategia en la que se enfoca el instrumento de evaluación, planteada desde el formato anterior, la cual consistió en resolución de problemas.

La acción compleja de este formato, fue la identificación de los prerrequisitos del bloque V de español durante el análisis de los aprendizajes esperados del curso, pero una vez identificados elaboré los reactivos para evaluarlos (ver Cuadro No. 1)

Cuadro No. 1. Definición de los aspectos a evaluar en el ámbito pedagógico: Español quinto grado

Prerrequisitos	Aprendizajes Esperados del bloque V
La capacidad de describir personajes. Empleo oraciones al escribir. Redacción de textos. Ortografía. Producción de textos partiendo de información relevante. La clasificación de información de diversas fuentes.	Describe personajes recuperando aspectos físicos y de personalidad. Usa verbos, adverbios, adjetivos y frases preposicionales para describir. Integra varios párrafos en un solo texto, manteniendo su coherencia y cohesión. Integra información de diversas fuentes para elaborar un texto. Reconoce la función de los trípticos para difundir información. Identifica la relevancia de la información para la toma de decisiones

Una vez identificados los prerrequisitos pase a la realización de una serie de reactivos para evaluar si los alumnos ya poseen estos conocimientos, dichos reactivos fueron plasmados en un inicio en el formato para posteriormente ser trasladados al instrumento de evaluación.

Una vez construido el instrumento de aspecto pedagógico, proseguí con el psicológico. Lo primero fue elegir una teoría psicológica en la cual fundamentar el diagnóstico, para ello opté por la propuesta teórica cognoscitiva del epistemólogo, psicólogo y biólogo Suizo, Jean William Fritz Piaget. Una vez elegida la teoría, situé a los alumnos en la etapa de desarrollo en la cual se encontraban de acuerdo a su edad cronológica, e identifiqué los rasgos del razonamiento lógico matemático y del desarrollo del lenguaje pertenecientes a dicha etapa, esto con el fin de realizar unos reactivos que me permitieran conocer si los alumnos tenían o no consolidados dichos rasgos.

Los rasgos del pensamiento lógico-matemático que evalué fueron: seriación, reversibilidad, clasificación y la conservación de la cantidad, tiempo y volumen. Los rasgos pertenecientes al

desarrollo del lenguaje que evalué fueron: la capacidad de dar respuestas, reflexión, hipótesis, deducción, análisis y la capacidad de memoria a corto plazo.

Para evaluar los rasgos del aspecto del desarrollo de lenguaje modifique los reactivos pedagógicos, de tal forma que por medio de estos pudiese evaluar ambos aspectos y de esta manera ahorrar tiempo y poder realizar la prueba objetiva en el tiempo proporcionado por el docente de grupo, el cual aceptó otorgar dos horas para la resolución de estas pruebas.

Para evaluar los rasgos de pensamiento lógico matemático realice una serie de reactivos que plasmé en otra prueba objetiva.

Finalmente para el micro diagnóstico se tuvieron dos instrumentos de evaluación, los cuales se rigieron por la resolución de problemas como estrategia de evaluación, como lo propone (Lucchetti, 1998). Un instrumento fue para evaluar los rasgos del pensamiento lógico matemático y el otro para evaluar los conocimientos pedagógicos y los rasgos del desarrollo del lenguaje.

Debido al tiempo disponible y como un acercamiento a la aprobación de las herramientas de evaluación, solo fue posible que los instrumentos para el diagnóstico psicopedagógico se sometieran a una validación, ya que necesitaba saber si eran fiables, válidos y factibles; si las instrucciones que contenían eran claras y precisas, además, si el tiempo estipulado para realizarlas era igual o menor de dos horas. Aplicándolo a dos niñas; Grettell de 9 años y Vania de 11, quienes radican en la ciudad de Puebla y asisten a una escuela primaria de sostenimiento público federal ubicada en un contexto urbano.

Al momento de contestar la prueba, las niñas me comunicaron que no le entendían algunas de las instrucciones, y les pregunté, ¿qué es lo que no entiendes?, cada una de ellas me mencionó que no conocían algunas palabras contenidas en las instrucciones, entonces se las expliqué con otras palabras y lograron terminar ambas pruebas, en un tiempo de 55 minutos la niña de 11 años y 65 minutos la niña de 9 años.

Por medio de esta actividad me di cuenta que al realizar trabajos dirigidos a los alumnos de primaria hacemos uso de un vocabulario que los niños aún no conocen o dominan, por lo que se debe tener cuidado, ya que algunos alumnos les da pena preguntar, no contestan o responden

erróneamente y en el momento de revisar sus pruebas, asumimos que el alumno no posee ciertos saberes sin darnos cuenta que la falla está en el lenguaje utilizado.

Para poder evaluar las pruebas, realicé tres rúbricas de evaluación, estas destinadas para medir el nivel de concreción de los conocimientos pedagógicos, pensamiento lógico matemático y desarrollo del lenguaje, las cuales constaban de tres niveles para poder identificar el grado de concreción de cada alumno, y contando con una escala de valoración de 0 a 2 puntos, lo cual me sirvió para poder realizar tablas y mediciones matemáticas sobre los alcances pedagógicos y psicológicos de los alumnos.

A través de estas rúbricas logré evaluar las pruebas, verificando que eran fiables y que funcionaban; por medio de ellas logré evaluar los aprendizajes pedagógicos, su pensamiento lógico matemático y nivel de desarrollo en el lenguaje, siendo factibles en la aplicación de acuerdo al tiempo disponible.

Después de la validación realicé los cambios necesarios en las instrucciones de los instrumentos de evaluación, aún sabiendo que estas pruebas se habían realizado en un 50% del lapso estipulado no agregue mas reactivos, ya que durante las jornadas de observación me percate que los alumnos del grupo a diagnosticar trabajaban de forma muy lenta.

Estos instrumentos de evaluación o pruebas diagnósticas, fueron aplicadas a los alumnos de quinto grado grupo "B" de la primaria Miguel Hidalgo y Costilla, en un tiempo de dos horas por día, de tal forma que el día 22 de mayo de 2013 aplique la prueba de razonamiento lógico matemático, al terminar la hora estipulada le avise al maestro para poder recoger las pruebas, pero él me dijo que se las dejara hasta que la terminaran de contestarla, lo mismo sucedió el día 23 de mayo de 2013 que apliqué la prueba pedagógica vinculada con desarrollo del lenguaje. Los alumnos tardaron dos horas en contestar cada una de las pruebas.

Para la aplicación de las pruebas fue necesario una actitud positiva, una buena coordinación, además de la atención de los alumnos para darles a conocer lo que tenían que hacer para llevar a cabo la aplicación del diagnóstico. Estableciendo un ambiente de rapport, el cual fue producido inicialmente por el docente de grupo, quien les comunicó que tendrían una actividad conmigo y que necesitaba pusieran atención. Una vez que el docente me cedió el control del

grupo, me dirigí a ellos con un todo de voz fuerte para que me pudiesen escuchar todos, e inicié comentándoles en qué consistía la actividad, pero me di cuenta que a muchos de los alumnos no les agrado la idea, ya que su primera reacción fue tocarse la cara o la cabeza, además de su cara de susto, algunos me comentaron no haber estudiado, pero logré calmar este ambiente diciéndoles que solo era para conocer lo aprendido y no para asignar una calificación, además de que con esta actividad me ayudarían a conocer si las pruebas que realicé son claras. A partir de esta explicación note el cambio en su actitud poniéndose contentos en poderme ayudar.

Durante el proceso de aplicación se presentaron casos en que los alumnos no entendían algunas palabras, por lo que tuve que explicarles por medio de otras palabras sinónimas y pudieran seguir adelante con la prueba.

En el tiempo de aplicación los alumnos mostraron una actitud positiva y tranquila, no mostraron enojo o descontento, esto es un reflejo de una cultura y ambientes generados en el aula por el docente, quien es amable y accesible.

Una vez teniendo las pruebas contestadas revise cada una de ellas con ayuda de las rúbricas diseñadas, y en consecuencia fui obteniendo resultados cualitativos, los cuales plasmé en: “La tabla de resultados del instrumento psicológico sobre pensamiento lógico matemático” (ver Tabla No. 1); “Tabla de resultados del instrumento pedagógico de la materia de Español” (ver Tabla No. 2) y “Tabla de resultados del instrumento Psicológico sobre desarrollo del lenguaje” (ver Tabla No. 3), diseñadas en el momento del vaciado de datos conforme se necesitaba información.

Tabla No. 1. Resultados del instrumento de “Pensamiento lógico matemático”



Benemérito Instituto Normal del Estado “Gral. Juan Crisóstomo Bonilla”
 Licenciatura en Educación Primaria
 Prácticas sociales de lenguaje, Segundo Semestre

2012-2013

Tabla de resultados del instrumento Psicológico sobre pensamiento lógico matemático

Datos de los alumnos de 5º "B"			Rasgos que se midieron en los alumnos de 5º "B", en la Escuela Miguel Hidalgo y Costilla																		Puntaje obtenido			Porcentajes																						
			Seriación			Reversibilidad			Conservación del tiempo			Conservación de la cantidad			Conservación de volumen			Clasificación			Ideal	Diferencia	Real	Ideal 100%																						
			Indicador Cuantitativo			Indicador C.			Indicador C.			Indicador C.			Indicador C.			Indicador C.																												
Nombre del alumno	Edad	Sexo	0	1	2	0	1	2	0	1	2	0	1	2	0	1	2	0	1	2	0	1	2	12	0	12	% Real																			
1	Carada Martínez Karina	10	F	0			0			0			0			0			0			0			12	0	12	0	-																	
2	Cirilo de Santiago Brenda	11	F		1			2	0				1						1			1			12	6	6	50.0																		
3	Contreras Sánchez Loeth	11	F	0				2	0				1						0			2			12	7	5	41.7																		
4	Cuaute Gordán Margarita	10	F			2			2				2						0			1			12	3	9	75.0																		
5	De Santiago Ríos Pedro	12	M	0			0			0			0						0			2			12	10	2	16.7																		
6	Díaz Peregrina Ana Vanessa	10	F			2			2				2						2			1			12	1	11	91.7																		
7	Flores Aguilar Brayant	10	M	0				2	0				0						0			1			12	9	3	25.0																		
8	Flores Aguilar Michell	11	F		1			2	0				1						0			2			12	6	6	50.0																		
9	Flores Carola Erika	10	F		1			2	0				0						0			1			12	8	4	33.3																		
10	Flores Guzmán Monsermat	10	F			2			2				2						2			1			12	1	11	91.7																		
11	García Muñoz Jorge Daniel	11	M		1			2		1			1						2			1			12	4	8	66.7																		
12	González Rodríguez Vanessa	10	F			2			2				1						2			1			12	2	10	83.3																		
13	López Miranda Freely	12	M			2		1					1						1			2			12	6	6	50.0																		
14	López Miranda María del Rosario	10	F			2			2		1			1					2			2			12	2	10	83.3																		
15	Machuzú Morales Ismael	10	M	0				2	0				1						1			2			12	6	6	50.0																		
16	Miranda Arango Erika Michell	10	F			2			2		1			1					1			1			12	4	8	66.7																		
17	Muñoz Barrales Jazmin	11	F		1			2	0				1						0			2			12	6	6	50.0																		
18	Ponce Sánchez Alondra	11	F	0					2				2						2			1			12	5	7	58.3																		
19	Ramírez Morales Yarel	10	F	0					2	0				1					0			2			12	7	5	41.7																		
20	Sánchez Torres María Guadalupe	10	F		1			1		0			0						1			1			12	8	4	33.3																		
21	Torres Espinosa Guadalupe	10	F			2			2		1								2			2			12	1	11	91.7																		
22	Vélez Estrada Angel Miguel	11	M		1			1		0			1						0			1			12	8	4	33.3																		
23	Vidal Aguilar Claudia	11	F	0				1			1			1					0			1			12	8	4	33.3																		
24	Vidal Molendón Rosa María	11	F		1			1	0										2			2			12	4	8	66.7																		
25	Viveros Ramírez Yelipa	11	F			2		1		0				1					2			2			12	4	8	66.7																		
26	Zabala Muñoz Marcos	12	M			2			2		1			1					0			2			12	4	8	66.7																		
27	Zabala Guzmán Luis Alberto	11	M	0					2	0				0					1			1			12	8	4	33.3																		
TOTAL DE PUNTOS GRUPAL						0	8	20	0	5	40	0	6	10	0	15	12	0	6	16	0	16	20	324	162	174	53.7																			
Puntaje por rasgo						28		45		16		27		22		36		124		150		174						53.7																		
Porcentaje ideal 100%						51.9		83.3		29.6		50.0		40.7		66.7		70.0		48.3		55.7						53.7																		
						Porcentaje real																																								

Indicadores	Cuantitativo	Total del grupo	
Insuficiente	0	Media	Moda
Suficiente	1	Puntos	6.2 - 6
Sobresaliente	2	%	51.8 - 50.0
Puntaje ideal por rasgo	54		

Tabla No. 2. Resultados del instrumento pedagógico en “Español”



Benemérito Instituto Normal del Estado
 “Viril Juan Cisneros Benilla”
 Licenciatura en Educación Primaria
 Prácticas sociales de lenguaje
 Segundo Semestre

2012-2013

Tabla de resultados del instrumento pedagógico de la materia de Español

Datos de los alumnos de 5º "B"		Rangos que se midieron en los alumnos de 5º "B", en la Escuela Miguel Hódigo y Castillo															Puntaje obtenido		Porcentaje Ideal 100%							
		Descripción de personajes			Emples de oraciones al escribir			Redacción de textos			Ortografía			Producción de textos propios a partir de información relevante			Clasificación de información de diversas fuentes			Ideal	Diferencia Real					
Nombre del alumno	Edad	Sexo	Indicador Cuantitativo			Indicador Cuantitativo			Indicador Cuantitativo			Indicador Cuantitativo			Indicador Cuantitativo			Indicador Cuantitativo								
1	Carida Martínez Estera	10	F	0	1	2	0	1	2	0	1	2	0	1	2	0	1	2	0	1	2	12	11	1	55.6	
2	Carlo de Santiago Bernal	11	F			2		1		0		0		1				1				12	7	5	27.8	
3	Carmona Sánchez Loreli	11	F			1		1		1		0		1								12	6	6	33.3	
4	Casante Gertrudis Margarita	10	F			1		1		0		0		1								12	9	3	36.7	
5	De Santiago Pico Pedro	12	M			1		1		0		0		0								12	10	2	11.1	
6	Díaz Perdomo Ana Vanessa	10	F			1		2		1		1		1								12	3	9	50.0	
7	Flores Aguilar Bryant	10	M			1		1		1		0		1								12	8	4	22.2	
8	Flores Aguilar Michell	11	F			1		1		1		1		1								12	6	6	33.3	
9	Florencia Concha Yrika	10	F			1		2		1		1		1								12	6	6	33.3	
10	Florencia García Gabriela	10	F			2		2		2		2		1								12	2	10	55.6	
11	Florencia Guzmán Derwinny	10	F			2		1		1		0										12	6	6	33.3	
12	Florencia Guzmán Monseñor	10	F			1		1		0		0		1								12	8	4	22.2	
13	González Rodríguez Vanessa	10	F			2		1		1		1		1								12	5	7	38.9	
14	López Miranda Prady	10	M			1		1		0		0		1								12	8	4	22.2	
15	López Miranda María del Rosario	10	F			1		2		1		1		1								12	4	8	44.4	
16	Machado Morales Ismael	10	M			2		2		1		1		1								12	4	8	44.4	
17	Miranda Arroyo Yrika Michell	10	F			2		2		0		1		1								12	4	8	44.4	
18	Mulder Bonifacio Jannin	11	F			2		2		1		1		1								12	4	8	44.4	
19	Pérez Sánchez Aleandra	11	F			1		1		1		0		1								12	7	5	27.8	
20	Ramírez Morales Yanis	11	F			1		2		1		1		1								12	5	7	38.9	
21	Sánchez Torres María Guadalupe	10	F			1		1		0		0		1								12	8	4	22.2	
22	Sustermanis Lari Abby Guadalupe	10	F			2		2		2		2		2								12	1	11	61.1	
23	Torres Espinosa Guadalupe	10	F			2		2		2		1		2								12	3	9	50.0	
24	Wies Estrada Angel Miguel	11	M			1		1		1		0		1								12	8	4	22.2	
25	Ybáñez Aguilar Claudio	11	F			1		2		2		1		1								12	3	9	50.0	
26	Ybáñez Méndez Rosa María	11	F			1		1		0		0		0								12	10	2	11.1	
27	Ybáñez Rosales Yvelis	11	F			1		2		1		1		1								12	5	7	38.9	
28	Zabala Guzmán Luis Alberto	11	M			1		1		1		0		1								12	8	4	22.2	
TOTAL DE PUNTOS GRUPAL				0	18	30	0	36	24	0	15	8	0	12	4	0	19	31	0	10	1	120	100	100	65.5	
Puntaje por rango				36		40		21		36		31		21									120	100	100	65.5
Porcentaje ideal 100%				64.3		71.4		41.1		28.6		15.4		37.5									120	100	100	65.5

Indicadores	Cuantitativo
Insuficiente	0
Suficiente	1
Sobresaliente	1
Puntaje ideal por rango	36

Total del grupo	
Puntos	%
120	65.5
100	100.0

Tabla No. 3. Resultados del instrumento sobre “Desarrollo de lenguaje”

BINE
Benemérito Instituto Normal del Estado "Gral. Juan Crisóstomo Bonilla"
Licenciatura en Educación Primaria
Prácticas sociales de lenguaje, Segundo Semestre

2012-2013

Tabla de resultados del instrumento Psicológico sobre desarrollo del lenguaje

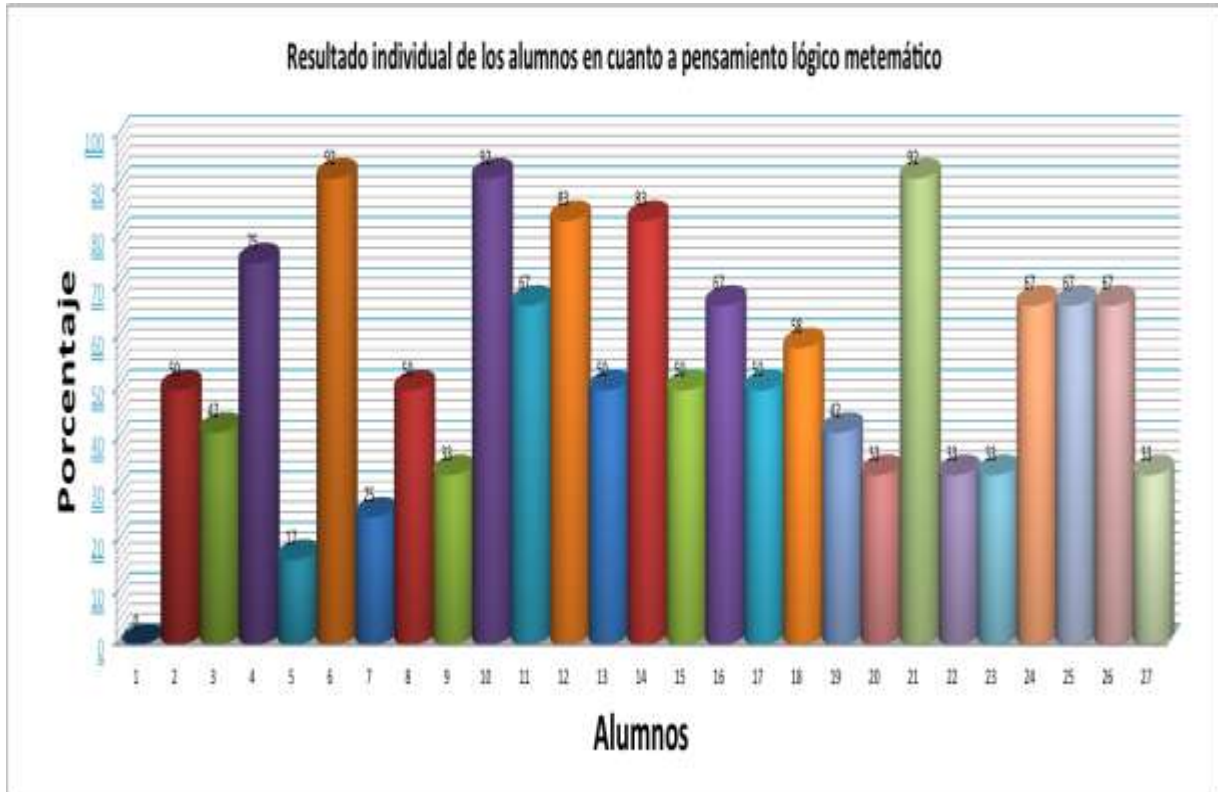
Datos de los alumnos de 5º "B"				Rasgos que se midieron en los alumnos de 5º "B", en la Escuela Miguel Hidalgo y Costilla												Puntaje obtenido			Porcentaje																			
				Respuestas			Reflexión		Hipótesis		Deducción		Análisis		Memorismo			Ideal	Diferencia	Real	Ideal 100%																	
				Indicador Cuantitativo			Indicador C.		Indicador C.		Indicador C.		Indicador C.		Indicador Cuantitativo						% Real																	
No.	Nombre del alumno	Edad	Sexo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	TOTAL DE PUNTOS GRUPAL	Puntaje por rasgo	Porcentaje ideal 100%	Porcentaje real			
1	Canda Martínez Karro	10	F		2	0		0		0			1		0																			12	9	-3	25.0	
2	Carlo de Santiago Brenda	11	F		2	0		0		0			2		0																				12	8	-4	33.3
3	Contreras Sánchez Lizeth	11	F		2	1		1		1			2		1																				12	4	-8	66.7
4	Cañule Gordán Margarita	10	F		2		2		1		1		2		1																				12	3	-9	75.0
5	De Sotango Ros Pado	12	M		2	1		1		1		1		1																					12	5	-7	58.3
6	Díaz Peregrina Ana Vanessa	10	F		2	1		1		1		1		2		1																			12	4	-8	66.7
7	Flores Aguilar Bryan	10	M		2	1		1		1		1		2		1																			12	4	-8	66.7
8	Flores Aguilar Michell	11	F		2	1		1		1		1		2		1																			12	4	-8	66.7
9	Flores Canda Erika	10	F		2	1		1		1		1		2		1																			12	4	-8	66.7
10	Flores García Daniela	10	F		2		2		2		2		2		1																				12	1	-11	91.7
11	Flores Gamán Domingo	10	F		2		2		1		1		2		1																				12	3	-9	75.0
12	Flores Gamán Monserrat	10	F		2	1		1		1		1		2	0	1																			12	4	-8	66.7
13	González Rodríguez Vanessa	10	F		2	0		0		0			2	0																					12	8	-4	33.3
14	López Miranda Faby	10	M		2	0		0		0			2	0																					12	8	-4	33.3
15	López Miranda María del Rosario	10	F		2	1		0		0			2	0																					12	7	-5	41.7
16	Machuzel Morales Ismael	10	M		2	1		0		0			2	0																					12	7	-5	41.7
17	Miranda Amaga Erika Michell	10	F		2	1		1		1		1		2		1																			12	4	-8	66.7
18	Mohr Barrios Juanita	11	F		2	1		1		1		1		2		1																			12	4	-8	66.7
19	Pérez Sánchez Alondra	11	F		2	0		0		0			2	0																					12	8	-4	33.3
20	Ramírez Morales Yareli	11	F		2		2		1		1		2		1																				12	3	-9	75.0
21	Sánchez Torres María Guadalupe	10	F		2	1		0		0			1		1																				12	7	-5	41.7
22	Santamaría Lara Adely Guadalupe	10	F		2	0		0		0			2	0																					12	8	-4	33.3
23	Torres Espinoza Guadalupe	10	F		2		2		1		1		2		1																				12	2	-10	83.3
24	Vélez Estrella Angel Miguel	11	M		2	0		0		0			2	0																					12	8	-4	33.3
25	Vidal Aguilar Claudia	11	F		2	1		1		1		1		2		1																			12	4	-8	66.7
26	Vidal Meléndez Rosa María	11	F		1			1		1		1		2		1																			12	5	-7	58.3
27	Viveros Ramírez Yelgna	11	F		2	1		1		1		1		2		1																			12	4	-8	66.7
28	Zabala Guzmán Luis Alberto	11	M		2	1		1		1		1		2		1																			12	4	-8	66.7
				0	1	54	0	16	10	0	17	2	0	16	4	0	7	50	0	19	0	336	144	192													57.1	
				55			26		19		20		53		19			336	144	192	57.1																	
				98.2			46.4		33.9		35.7		94.6		33.9			100	42.9	57.1	57.1																	

Indicadores	Cuantitativo
Insuficiente	0
Suficiente	1
Sobresaliente	2
Puntaje ideal por rasgo	56

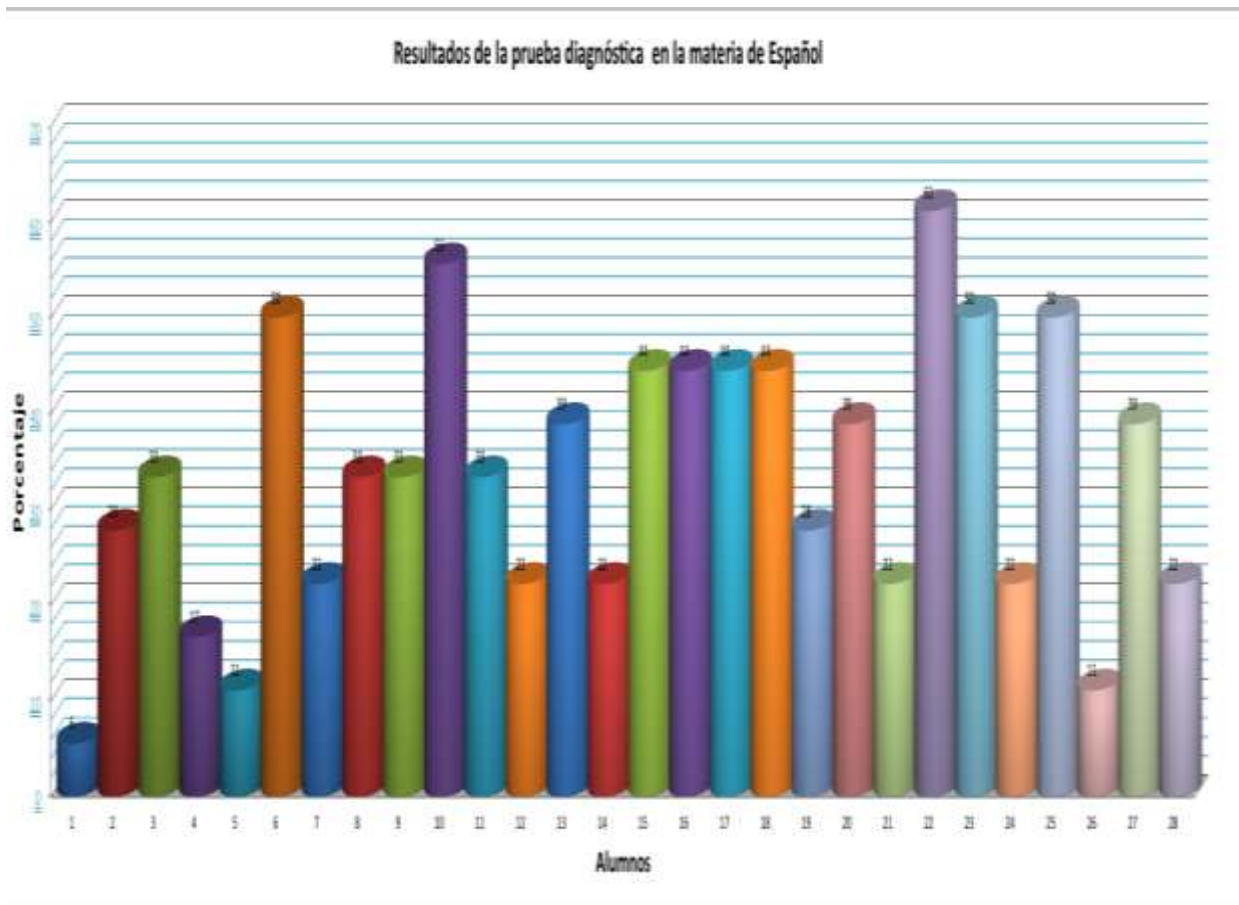
Total del grupo	
Media	Moda
Puntos	6.9
%	57.1

Con el uso de las tablas obtuve las siguientes gráficas en las que se observan los porcentajes alcanzados por cada alumno del grupo evaluado.

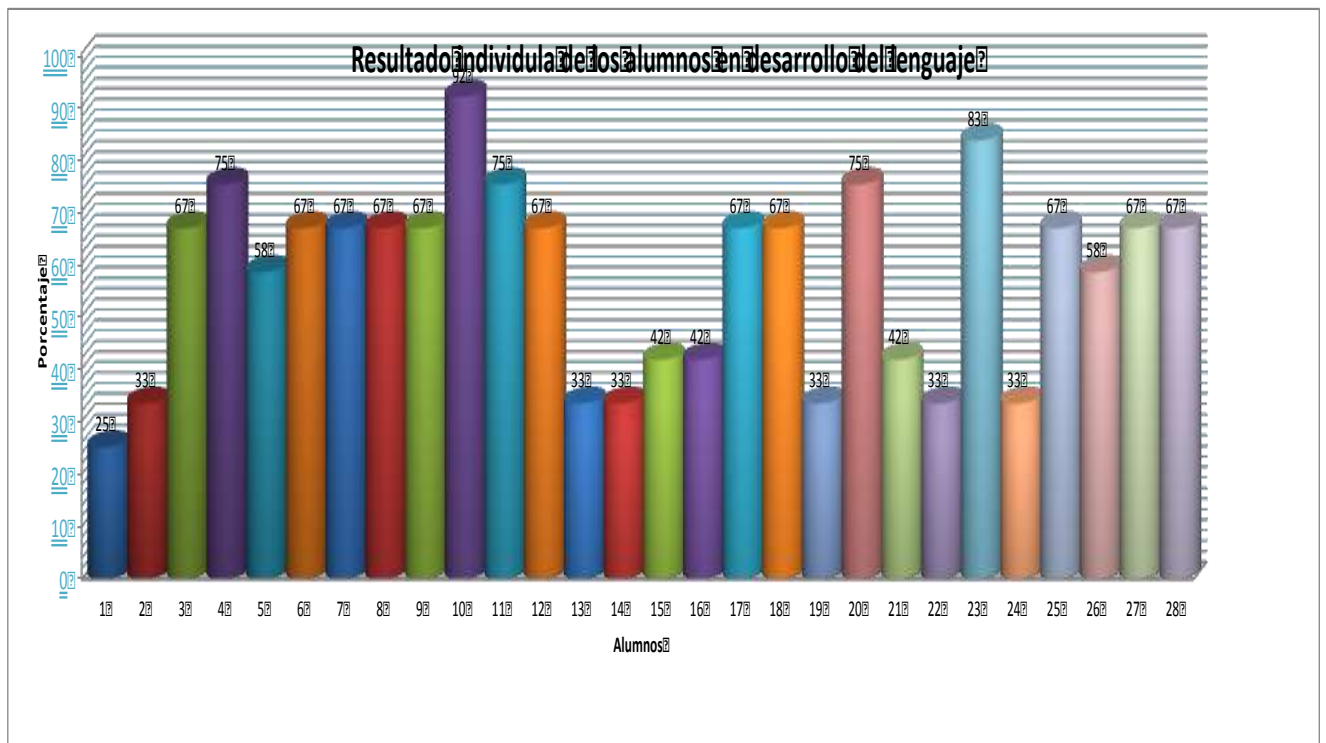
Gráfica No. 1. Resultados de 5º "B" sobre "Pensamiento lógico matemático"



Gráfica No. 2. Resultados de 5º “B” en “Español”



Gráfica No. 3. Resultados de 5º “B” sobre “Desarrollo del lenguaje”



Análisis e interpretación de los resultados

Por medio de estas tablas y gráficas me di cuenta que de forma grupal, los alumnos del 5º “B” de la Escuela Primaria Miguel Hidalgo, con edades se sitúan en la etapa de operaciones concretas, cuentan con un nivel cognitivo y pedagógico *en construcción*, con un porcentaje cuantitativo del 57.1%. En el área de pensamiento lógico-matemático un 49.7% y en el área de lenguaje y 53.7% en la asignatura de español. De forma cualitativa puedo describir que los alumnos son capaces de realizar las actividades solo cuando son sencillas, lo que denota su falta de dominio, por lo que determiné que se encuentran en proceso de consolidación.

Conclusiones

Considerando el proceso seguido para la realización de un micro diagnóstico psicopedagógico, me permito a manera de conclusión determinar que la experiencia vivida me ha conducido a concebir que:

Un diagnóstico psicopedagógico es todo un proceso por medio del cual es posible conocer el nivel de desarrollo psicológico y pedagógico de los alumnos, como un referente necesario para la planeación didáctica, acorde a las características que poseen los destinatarios, que posibilite guiarlos en la construcción de sus conocimientos a través de actividades y problemas posibles de resolver por ellos, consiguiendo así un estímulo positivo de seguridad y entusiasmo por seguir aprendiendo.

Otra conclusión más, es que al realizar evaluaciones se les debe comunicar a los alumnos, que son una fuente de información tanto para ellos, sus padres y docente, que tienen la finalidad de percatarse de lo que saben y pueden hacer hasta ese momento, y no para castigarlos por lo que no han aprendido, sino para afianzar o profundizar estos saberes y logren aprehenderlos.

Una evaluación diagnóstica no es sólo para aplicar una calificación cuantitativa, es el referente más amplio que tiene un docente acerca del estado psicológico y pedagógico de los alumnos, siendo así la evaluación cuantitativa, un medio para conocer el nivel de concreción de saberes por medio de valores matemáticos, que ayudarán al docente a hacer escalas de medición para analizar a sus alumnos.

Como docente en formación es imprescindible saber del uso y beneficios del psicodiagnóstico, pues sin el, sus planeaciones no tendrían bases, y una buena construcción, sin bases, “es imposible”.

Bibliografía

Asociación Mexicana de Alternativas en Psicología (AMAPSI). (2013). Recuperado el 08 de mayo de 2013, de <http://amapsi.org/distancia/mod/wiki/view.php?id=349&page=Teor%C3%ADa+cognoscitiva+de+Jean+Piaget>

Cruz, I. L. (2011). *Cómo investigar la práctica docente*. México, México, México: Escuela Normal Superios de México.

Elena, L. L. y Berlanda G. O. (1998). *El diagnóstico en el aula* (2 ed.). Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina: Magisterio del Rio de la Plata.

Pérez Sandoval, F. E. (s.f.). *Scribid*. Obtenido de *Desarrollo del pensamiento lógico*: <http://es.scribd.com/doc/17922603/ETAPAS-DEL-DESARROLLO-DEL-LENGUAJE-SEGUN-PIAGET>
Promagras de Estudio 2011 (págs. 245-308). México: Secretaría de Educación Pública.

Pública, S. d. (2012). *Guía para el Maestro*. En S. d. Pública,

Santamaria, S. (2012). *Monografías*. Obtenido de <http://www.monografias.com/trabajos16/desarrollo-del-lenguaje/desarrollo-del-lenguaje.shtml>

Santamaria, S. (2012). *Monografías*. Recuperado el 09 de mayo de 2013, de <http://www.monografias.com/trabajos16/desarrollo-del-lenguaje/desarrollo-del-lenguaje.shtml>